

Sélection de publications,
Etats-Unis : Défense et politique étrangère

JANVIER 2012

Maya Kandel, IRSEM, chargée d'étude, Etats-Unis / Relations transatlantiques.

- Francis Fukuyama, "The Future of History: Can Liberal Democracy Survive the Decline of the Middle Class?", *Foreign Affairs*, January/February 2012

<http://www.foreignaffairs.com/articles/136782/francis-fukuyama/the-future-of-history>

Vingt ans après son article sur « la fin de l'histoire », Fukuyama reprend le filon pour s'interroger sur « l'avenir de l'histoire ». Le retentissement n'a pas été le même, mais l'article pose de bonnes questions (en phase avec la thématique en vogue du déclin) sur l'avenir du modèle de démocratie libérale, notamment aux Etats-Unis, alors même que ce qui le fonde et le rend possible, l'existence d'une vaste classe moyenne, est remis en cause par la mondialisation et d'autres évolutions récentes.

- Zbigniew Brzezinski, "Balancing the East, Upgrading the West: U.S. Grand Strategy in an Age of Upheaval", *Foreign Affairs*, January/February 2012

<http://www.foreignaffairs.com/articles/136754/zbigniew-brzezinski/balancing-the-east-upgrading-the-west>

En avant-première de son prochain livre (voir liste à la fin de ce document), Brzezinski en livre la thèse principale dans *Foreign Affairs* : les Etats-Unis doivent à la fois élargir l'Occident (les démocraties de marché européennes au sens large – incluant à terme Russie et Turquie) et stabiliser l'Orient (gérer la montée en puissance globale de la Chine). Brzezinski insiste tout particulièrement sur la nécessité pour les US de rester actifs dans la sécurité européenne si l'Occident veut conserver une quelconque « pertinence géopolitique ». Toujours dans cette optique, il prône l'intégration dans l'UE de la Turquie et de la Russie.

Le tout dans le but de pouvoir faire face à la Chine, car la compétition Occident-Chine est encore une fois le postulat de départ ici. MAIS cf dernière phrase "In our time, unlike 1,500 years ago, the West and the East cannot keep aloof from each other: their relationship can only be either reciprocally cooperative or mutually damaging."

- Richard Haass, "The Restoration Doctrine", *The American Interest*, January/February 2012

<http://www.the-american-interest.com/article.cfm?piece=1164>

Bon article dont le mérite est de problématiser les quatre thèmes dominants de la politique extérieure américaine depuis la fin de la guerre froide, et les manques, essentiellement l'absence de doctrine. Haas est cependant plus convaincant sur sa doctrine de l'« intégration » (dont il dit que les US ne sont pas assez « mûrs » encore pour la mettre en œuvre), que sur celle qui donne son titre (« restauration doctrine »). En fait, il semble assez proche de la politique de l'administration actuelle : critiques sur des points particuliers, mais pas sur la philosophie d'ensemble de la politique mise en œuvre par Obama (même inspiration réaliste).

- Jim Rutenberg, "First Vote Reinforces G.O.P.'s Ideological Divide", *New York Times*, January 4, 2012

http://www.nytimes.com/2012/01/04/us/politics/vote-in-iowa-reinforces-republican-ideological-divide.html?_r=1

Eclairage historique sur les divisions à l'intérieur du parti républicain. Le parti se déchire dans sa quête d'identité, avec une intensité inédite depuis les combats similaires (intra-républicains) des années 1960 et 1970, qui avaient finalement abouti à la victoire aux primaires républicaines de Reagan en 1980 (il était l'outsider face à l'establishment). Le problème aujourd'hui est qu'il n'y a pas de Reagan pour emporter la victoire comme outsider en séduisant la frange radicale du parti qui a le vent en poupe (Tea Party). D'où ce qu'on a vu depuis l'été dernier (2011), avec chaque mois un nouveau « Non-Romney » mais jamais assez fort ni durable pour l'emporter.

- Michael O'Hanlon, "Why a one-war posture for the U.S. military will work", *The Washington Post*, January 5, 2012

http://www.washingtonpost.com/opinions/why-a-one-war-posture-for-the-us-military-will-work/2012/01/04/gIQAI5HMdP_story.html?wpisrc=emailtoafriend

L'avis de Mike O'Hanlon de la Brookings sur la nouvelle stratégie de défense dévoilée le 5 janvier dernier : il vaut mieux se préparer aux défis (maritimes) dans Asie-Pacifique que continuer à prévoir pour deux guerres terrestres simultanées ; mais il faut quand même être prêt à intervenir militairement en Iran pour un changement de régime si nécessaire.

- Micah Zenko, "Iranian Scientists and U.S. Targeted Killings", *CFR Blog*, January 12, 2012

http://blogs.cfr.org/zenko/2012/01/12/iranian-scientists-and-u-s-targeted-killings/?cid=nlc-public-the_world_this_week-link10-20120113#

Les US sont-ils impliqués dans les assassinats de scientifiques iraniens ? Qui autorise ces opérations ? L'article revient sur les activités pour lesquelles la CIA avait obtenu l'autorisation de Bush en Iran (plutôt sur le sabotage informatique) et s'interroge sur ce qui se passe depuis sous Obama, puisqu'aucune information confirmée là-dessus (l'auteur souligne la faiblesse de certaines dénégations officielles).

- David Gompert, Phillip Saunders, "The Future of Sino-American Relations", *The National Interest*, January 12, 2012

<http://nationalinterest.org/commentary/the-future-sino-american-relations-6358>

Article qui appelle à la retenue et à la responsabilité dans les relations US-Chine (en appelle autant à la Chine qu'aux US d'ailleurs). Par ailleurs, les auteurs soulignent que la Chine est tout autant soumise que les US au « paradoxe de la puissance » contemporain, qui fait que les bases même de la superpuissance engendrent aujourd'hui une « super vulnérabilité », si l'on peut dire. Ce point de vue est d'autant plus intéressant en raison de ses auteurs : Gompert enseigne à la US Naval Academy, mais surtout Saunders dirige le Centre d'Etudes des Affaires Militaires Chinoises (*Center for the Study of Chinese Military Affairs*) à la National Defense University.

- Jonathan Broder, "Tightening the Screws On Iran — and Obama", *CQ WEEKLY*, Jan. 14, 2012

<http://public.cq.com/docs/weeklyreport/weeklyreport-000004011280.html>

Retour sur la loi de sanctions sur l'Iran votée par le Congrès en décembre dernier (dont au Sénat par un score de 100 contre 0), qui a conduit Obama à multiplier les émissaires vers l'Europe pour tenter d'obtenir de la part des Européens des sanctions qui permettent de préempter le point de vue très dur des parlementaires américains (objectif atteint, belle coordination entre Paris/Bruxelles et Capitol Hill ?). Affaire à suivre car la première deadline posée par le Sénat concernant les sanctions à prendre pour les entreprises et institutions faisant toujours affaire avec la Banque centrale iranienne intervient fin février.

- Steven A. Cook, "It's Time to Think Seriously About Intervening in Syria", *The Atlantic Monthly*, January 2012

<http://www.theatlantic.com/international/archive/2012/01/its-time-to-think-seriously-about-intervening-in-syria/251468/>

Article qui prône une intervention en Syrie et qui est intéressant essentiellement parce qu'il invoque le précédent de la Libye, contre celui de

l'Irak, pour justifier son propos et défendre donc le principe d'une intervention en Syrie.

- Matthew Kroenig, "Time to Attack Iran: Why a Strike Is the Least Bad Option", *Foreign Affairs*, January/February 2012.

<http://www.foreignaffairs.com/articles/136917/matthew-kroenig/time-to-attack-iran>

Cet article de Matthew Kroenig, conseiller spécial au Pentagone sur l'Iran jusque récemment mais qui aurait quitté son poste car isolé (voire grillé, voire incompetent, c'est selon) dernièrement, prône une intervention en Iran et a lancé un vif débat dans les pages de *Foreign Affairs* ce mois-ci, en écho aux primaires républicaines (voir deux autres références ci-dessous). Kroenig prend des précautions pour se démarquer des guerres préventives à la Bush (prône une « frappe » - *strike* – et non une « guerre »), mais la nuance est subtile...

- Colin H. Kahl, "Not Time to Attack Iran: Why War Should Be a Last Resort", *Foreign Affairs*, January 17, 2012

<http://www.foreignaffairs.com/articles/137031/colin-h-kahl/not-time-to-attack-iran>

Critique de l'article précédent (de Kroenig) par un de ces anciens collègues au Pentagone sur le même thème qui a également quitté le poste récemment (décidément, il y a eu du mouvement dans cette équipe). Il reprend les leçons à tirer de l'Irak et défend l'approche Obama (il convient de tout essayer et de ne recourir à la force qu'en dernier recours : "the United States should not rush to use force until all other options have been exhausted").

- Jamie M. Fly and Gary Schmitt, "The Case For Regime Change in Iran; Go Big -- Then Go Home", *Foreign Affairs*, January 17, 2012

<http://www.foreignaffairs.com/articles/137038/jamie-m-fly-and-gary-schmitt/the-case-for-regime-change-in-iran>

Last but not least, toujours sur le même débat, le point de vue inverse, celui des néoconservateurs, pour qui Kroenig ne va pas assez loin (selon l'argument que l'Irak aurait été un succès si le *surge* avait eu lieu dès 2003). Donc pour l'Iran : on y va en force, on change le régime, on repart (« *go big then go home* ») ; les leçons tirées de l'intervention en Irak sont ici positives, donc ?

- Martin S. Indyk, "Prospects for Democracy in Egypt", *Brookings* Foreign Policy Trip Reports | Number 35, January 23, 2012

http://www.brookings.edu/reports/2012/0123_egypt_indyk.aspx?p=1

Rapport de voyage très intéressant de Martin Indyk de la Brookings sur l'état d'esprit prévalant en Egypte, notamment vis-à-vis des Etats-Unis, d'Israël et de l'Iran. Tendances dominantes : pragmatisme de tous les acteurs, et affrontement entre Frères musulmans et salafistes. Les salafistes se sont rués à Washington et ont multiplié les gestes de bonne volonté (y compris en donnant une interview mesurée à la radio de l'armée israélienne). L'enjeu principal semble être de conserver (et/ou récupérer) l'argent américain, l'Egypte n'ayant pas de pétrole pour asseoir, comme d'autres, sa république islamique.

- James V. Grimaldi, "Sheldon Adelson and Newt Gingrich: One gained clout from friendship, the other funding", *The Washington Post*, January 19 2012.

http://www.washingtonpost.com/investigations/sheldon-adelson-and-newt-gingrich-one-gained-clout-from-friendship-the-other-funding/2012/01/11/gIQACvSrBQ_story.html

L'enquête du *Washington Post* sur les Adelson, le couple de milliardaires qui a relancé la campagne de Newt Gingrich en inondant la Caroline du Sud de publicités négatives contre Romney. Donne un éclairage tout à fait concret sur les conséquences de la décision controversée de la Cour Suprême en 2010 (*Citizens United*) qui a aboli toute limite au financement de « comités d'action politique » (PAC) exprimant un avis dans une élection mais sans coordination directe avec un candidat, décision qui a donné naissance aux « SUPER Pacs » qui semblent jouer un rôle essentiel dans cette campagne (au moins en termes de visibilité).

- Robert Kagan, "Not Fade Away: Against the Myth of American Decline", *The New Republic*, January 17, 2012

<http://www.tnr.com/article/politics/magazine/99521/america-world-power-declinism?passthru=ZDkyNzQzZTk3YWY3YzE0OOWM5MGRiZmlwNGQwNDBiZml>

L'article de Kagan, toujours bon et toujours sur le thème du déclin. Cet article a été fort apprécié par Barack Obama (voir cette mention dans le blog de *Foreign Policy* : http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2012/01/26/obama_embraces_romney_advisor_s_theory_on_the_myth_of_american_decline), qui en a repris

des éléments dans son discours sur l'état de l'Union ; l'ironie étant que Kagan, qui est connu comme néoconservateur, fait de plus partie de l'équipe de politique étrangère de Mitt Romney.

- James M. Lindsay, "Gauging Foreign Policy in Obama's Address", *Council on Foreign Relations*, January 25, 2012

http://www.cfr.org/united-states/gauging-foreign-policy-obamas-address/p27181?cid=nlc-public-the_world_this_week-link8-20120127

Bref et efficace, l'article résume ce qu'Obama a dit de sa politique étrangère dans le discours sur l'état de l'Union.

- **Brookings Institution**, "The Arsenal of Democracy and How to Preserve It: Key Issues in Defense Industrial Policy", January 2012

http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/papers/2012/0126_defense_industrial_base_ohanlon/0126_defense_industrial_base_ohanlon.pdf

Manifeste de six pages qui s'inquiète des conséquences des réductions budgétaires au DoD sur la base industrielle de défense américaine. Intéressant surtout car signé par des experts défense de think tanks allant de la Brookings à l'American Enterprise Institute, autant dire un large spectre idéologique (mais là ils sont tous d'accord).

Quelques ouvrages récemment parus ou à paraître sur les thèmes qui nous intéressent :

***The Operators: The Wild and Terrifying Inside Story of America's War in Afghanistan* by Michael Hastings (Jan. 5)**

Par le journaliste dont un article avait provoqué le limogeage de McChrystal en juillet 2010.

***All In: The Education of General David Petraeus* by Paula Broadwell with Vernon Loeb (Jan. 24)**

Vie et œuvre du Général Petraeus, et une question : quel sera l'impact de Petraeus sur la pensée stratégique américaine? Par une jeune femme qui a passé du temps avec lui aux US et en Afghanistan, pour sa thèse.

***Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power* by Zbigniew Brzezinski (Jan. 24)**

Brzezinski s'inquiète pour la sécurité globale et défend l'engagement avec l'Orient.

***The End Game: The Hidden History of America's Struggle to Build Democracy in Iraq* by Michael R. Gordon and Gen. Bernard E. Trainor (Feb. 7)**

Nouvel opus de l'auteur (journaliste au *New York Times*) du best-seller très bien informé sur la guerre en Irak, *Cobra II: The Inside Story of the Invasion and Occupation of Iraq*.

***Sword of the Spirit, Shield of Faith: Religion in American War and Diplomacy* by Andrew Preston (Feb. 29)**

La religion comme facteur déterminant de la politique étrangère américaine, vision historique par un professeur de Cambridge.

***The Short American Century: A Postmortem*, edited by Andrew J. Bacevich (March 19)**

Si le siècle américain a commencé en février 1941 (numéro du magazine *Life* où Henry Luce a déclaré l'arrivée du "American Century"), il n'aura pas duré longtemps.

***Every Nation for Itself: Winners and Losers in a G-Zero World* by Ian Bremmer (May 1)**

La puissance américaine décroît, mais il n'y a pas de candidat sérieux pour reprendre le flambeau du leadership global: la Chine manque de volonté, l'Europe d'argent, et les autres (Brésil, Inde, Russie) ont trop de problèmes internes pour l'instant.