

Sélection de publications,  
Etats-Unis : Défense et politique étrangère

FEVRIER 2012

Maya Kandel, IRSEM, chargée d'étude, Etats-Unis / Relations transatlantiques.

- **Kenneth M. Pollack**, "The Revolt in Syria Could Easily Spread to Other Middle East Countries", *The Daily Beast*, January 31, 2012

[http://www.brookings.edu/opinions/2012/0131\\_syria\\_pollack.aspx](http://www.brookings.edu/opinions/2012/0131_syria_pollack.aspx)

Angle intéressant : on a tendance à segmenter l'analyse sur les pays du Moyen-Orient. Or ici l'auteur part des similitudes entre Syrie et Irak, deux pays qui semblent basculer dans la guerre civile, avec dans les deux cas un gouvernement chiite face à une majorité sunnite. Apparemment c'est de plus en plus la lecture du conflit dans la région, notamment de la part des Saoudiens. Or rien ne dit que les voisins arabes vont rester passifs, d'autant plus que dans les deux cas l'Iran profite de la situation. D'où le scénario catastrophe envisagé d'une conflagration générale avec *spillover* dans chaque pays sur une ligne de confrontation chiite/sunnite. L'analyse rejoint ceux qui plaident pour que les Etats-Unis conservent une attitude prudente, se présentant en arbitre des conflits davantage qu'en partie prenante.

- **Christopher Layne**, "The (Almost) Triumph of Offshore Balancing", *The National Interest*, January 27, 2012

<http://nationalinterest.org/commentary/almost-triumph-offshore-balancing-6405>

Analyse du dernier document stratégique américain comme une inflexion majeure, vers un repositionnement à la baisse des ambitions américaines sur la scène internationale : Washington passerait ainsi clairement d'une doctrine de suprématie mondiale à la stratégie dite de « offshore balancing » (*nemesis* de Bob Kagan qui y voit la source de tous les maux passés), où, pour le dire rapidement, les Etats-Unis se désengagent et laissent les autres puissances « locales » se faire face et donc se neutraliser entre elles. Pour l'auteur, qui prône une telle évolution depuis les années 1990, il est plus que temps étant donné l'évolution du système international et des finances américaines : en effet, il défend cette doctrine comme étant du « burden shifting » (et non « burden sharing », insuffisant).

- **Fareed Zakaria**, "The world has changed, Mr. Romney", *The Washington Post*, February 2, 2012

[http://www.washingtonpost.com/opinions/the-post-american-world-demands-a-new-approach-from-the-us/2012/02/01/gIQAba5ziQ\\_story.html?hpid=z3](http://www.washingtonpost.com/opinions/the-post-american-world-demands-a-new-approach-from-the-us/2012/02/01/gIQAba5ziQ_story.html?hpid=z3)

Lettre ouverte de Zakaria à Mitt Romney, dont le document stratégique est nommé « For an American Century ». Zakaria l'a pris personnellement car Romney semble penser que l'emploi du terme « *post-American world* » traduit un choix du déclin, or c'est le titre d'un livre de Zakaria dont le

propos, rappelle-t-il, n'est pas tant le déclin de l'Amérique que la montée de tous les autres... ("This is a book not about the decline of America but rather about the rise of everyone else").

- **Edward Luce**, "The reality of American decline", *The Financial Times*, February 5, 2012

<http://www.ft.com/intl/cms/s/0/8268fb6e-4e65-11e1-aa0b-00144feabdc0.html>

Kagan revu et surtout corrigé par un journaliste du *Financial Times*. J'en profite pour faire un *mea culpa* par rapport à la sélection précédente (janvier 2012) : Kagan est très convaincant, le seul problème (de taille) c'est que sa démonstration s'appuie sur des erreurs factuelles... Ou pour le dire autrement, et comme c'est souvent le cas quand on a une lecture par trop idéologique : Kagan n'hésite pas à « adapter » la réalité pour qu'elle entre dans le cadre de sa théorie, et non l'inverse. Douteux, et dommage, y compris pour Obama qui avait tant aimé l'article !

- **John Lee**, "Is Burma Turning On China?", *The National Interest*, February 1, 2012

<http://nationalinterest.org/commentary/burma-turning-china-6438>

Un article intéressant sur la Birmanie, plus précisément sur l'évolution récente et ce qu'elle dit de la politique extérieure de la Chine ainsi que de la valeur stratégique de la Birmanie comme porte sur le détroit de Malacca. L'hypothèse mise en avant par l'auteur sur le récent revirement birman est que la mise à distance soudaine de la Chine et le rapprochement avec les US doivent se comprendre par le fait que la Birmanie en était arrivée à être une « colonie de la Chine » d'un point de vue économique notamment, avec également trop de contraintes sur sa politique étrangère.

- **Richard Bernstein**, "The Chinese Are Coming!", *The New York Review of Books*, February 23, 2012.

<http://www.nybooks.com/articles/archives/2012/feb/23/chinese-are-coming/?pagination=false>

A partir de la critique d'un récent ouvrage sur la compétition Chine-USA (*A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia* de Aaron L. Friedberg), cet article analyse les perceptions et « *misperceptions* » non seulement entre Chine et US mais aussi entre républicains et démocrates à Washington, sur le rapport avec la Chine.

- **Megan Scully**, "Military Plan Hits BRAC Wall", *CQ Weekly*, February 4, 2012

<http://public.cq.com/docs/weeklyreport/weeklyreport-000004022899.html>

La difficile question des fermetures de bases militaires sur le sol américain. Rappel utile sur les précédents rounds, notamment ceux de la fin de la guerre froide. Ou encore : de la difficulté de s'attaquer au complexe militaro-industriel aux Etats-Unis, surtout en temps de crise et de chômage élevé, et surtout pour des élus en campagne...

- **Ibrahim Sharqieh**, "Congress Makes Elmo Cry by Defunding Palestinian "Sesame Street", *Brookings Institution*, January 31, 2012

[http://www.brookings.edu/opinions/2012/0131\\_palestine\\_sharqieh.aspx?p=1](http://www.brookings.edu/opinions/2012/0131_palestine_sharqieh.aspx?p=1)

Autour d'une question apparemment anecdotique (la suppression par le Congrès des fonds destinés à financer une émission adaptée de *Sesame Street* à destination des Palestiniens), cet article éclaire nombre de réalités essentielles : le pouvoir d'un président de commission au Congrès américain, surtout s'agissant de l'aide extérieure américaine et de ses conditions d'attribution (ici il s'agit de Ileana Ros-Lehtinen, présidente républicaine de la commission des affaires étrangères à la Chambre, et particulièrement pro-Israélienne) ; le pouvoir du Congrès en général face au président dans ce domaine ; mais aussi les conséquences à l'international de décisions prises pour des considérations de politique intérieure ; enfin la prise de conscience croissante du reste du monde de l'existence de ce type de pratique, et les dégâts pour l'image des Etats-Unis.

- **Christopher Alessi**, "Expanding China Africa Oil Ties", *Council on Foreign Relations*, February 8, 2012

<http://www.cfr.org/china/expanding-china-africa-oil-ties/p9557>

Panorama instructif de la politique étrangère chinoise en Afrique, en particulier par le prisme des ressources pétrolières des pays considérés. L'auteur analyse bien les succès de l'attitude chinoise, mais en pointe également les limites – les mêmes que pour toute politique (néo)coloniale...

- **Bernard Gwertzman, Steven A. Cook, Hasib J. Sabbagh**, "US-Egypt Ties on Shifting Sands", *Council on Foreign Relations*, February 10, 2012

<http://www.cfr.org/egypt/us-egypt-ties-shifting-sands/p27346>

Suite à la récente polémique autour de l'aide américaine à l'Egypte, cet entretien plaide pour arrêter l'aide si c'est ce que les Egyptiens veulent. L'environnement stratégique des années 1970 n'existe plus ; avec la chute de Moubarak et la marche du pays vers un régime démocratique, il est inévitable que la relation US-Egypte change, voire inévitable qu'elle se distende. Se lamenter n'y changera rien, les Etats-Unis doivent accepter la fin de l'architecture de Camp David.

- **Emily Cadei**, "Shrinking a Base to Bolster an Alliance in Japan", *CQ Weekly*, February 11 2012

<http://public.cq.com/docs/weeklyreport/weeklyreport-000004027341.html>

La base d'Okinawa empoisonne toujours les relations US / Japon, alors même que la question des bases américaines dans le Pacifique a pris une acuité nouvelle suite à la bascule vers l'Asie mise en avant dans la nouvelle politique de défense. Plusieurs parlementaires, notamment le sénateur Jim Webb (présenté dans une sélection mensuelle antérieure) en binôme avec McCain, jouent un rôle important pour tenter de dénouer l'imbricolage stratégique-politico-budgétaire.

- **Joseph J. Schatz**, "China: Two Sides of the Coin", *CQ Weekly*, Feb. 11, 2012

<http://public.cq.com/docs/weeklyreport/weeklyreport-000004027346.html>

Article qui montre que la question chinoise aux US est loin de se réduire aux simplifications et outrances rhétoriques de la campagne actuelle. Le monde économique est profondément divisé, d'autant que la très grande majorité des industries américaines implantées en Chine y font du profit. Côté politique, divisions également entre les Etats qui ont vu leurs emplois fuir vers la Chine et d'autres qui là encore y trouvent soit une réserve à l'export

soit les importations essentielles à leurs industries (composants électroniques notamment).

- **Ted Piccone, Emily Alinikoff**, "Rising Democracies Take on Russia and China", *The National Interest*, February 17, 2012

<http://nationalinterest.org/commentary/rising-democracies-take-russia-china-6525>

Autour de la rupture de l'Inde et de l'Afrique du Sud avec les autres BRICS (càd en fait avec la Chine et la Russie) sur la question syrienne, cet article analyse la montée en puissance d'un nouveau groupe auto-baptisé « IBSA » (pour India, Brazil and South Africa), souvent associé à la Turquie et à l'Indonésie, et favorable à une « autre politique » que celle jusqu'ici attribuée aux BRICS.

Au-delà de ce nouvel acronyme à la pertinence incertaine, l'article est intéressant pour ce qu'il montre de la complexité des motivations des nouveaux acteurs de la scène internationale multipolaire contemporaine. Ici, des pays attachés au principe de non-ingérence (surtout contre les interventions occidentales), comme la Chine et la Russie donc, mais aussi aux droits de l'homme : ces pays défendent donc de plus en plus l'implication d'organisations régionales s'agissant d'interventions pour la défense des droits de l'homme. Il s'agit de concilier opposition aux interventions « occidentales » et sensibilité aux populations civiles et aux opinions publiques. Cet activisme montre que développement économique et démocratisation peuvent aussi aller de pair chez les émergents.

- **Allen Wagner**, "Understanding Xi Jinping and China's New Generation of Leaders", *NBR*, February 13, 2012

<http://www.nbr.org/research/activity.aspx?id=207>

Interview de Cheng Li, expert de la Chine à la Brookings, qui compare les perceptions de la Chine aux Etats-Unis et la perception des Etats-Unis en Chine. Il s'inquiète notamment de la montée des sentiments anti-américains en Chine, dans la société et dans l'armée, mais insiste également sur l'arrivée dans les élites chinoises d'une génération éduquée dans les universités américaines et qui se montre sinon plus ouverte, du moins plus nuancée et cosmopolite (que les élites antérieures éduquées en Union soviétique par exemple).

- **Shibley Telhami**, "Do Israelis Support a Strike on Iran?", *Brookings / Politico*, February 29, 2012

[http://www.brookings.edu/opinions/2012/0229\\_israel\\_iran\\_telhami.aspx](http://www.brookings.edu/opinions/2012/0229_israel_iran_telhami.aspx)

Ce papier présente les résultats d'un sondage de la Brookings de la population israélienne sur la présidentielle américaine et l'Iran, entre autres. Etonnamment (si l'on compare à 2008 et à l'opinion communément admise), les Israéliens semblent beaucoup plus favorables à Obama que leur premier ministre actuel, puisqu'une majorité d'entre eux souhaitent sa réélection plutôt que l'élection d'un de ses adversaires républicains. Sur l'Iran, la majorité des Israéliens ne souhaitent pas une attaque de leur pays, et encore moins une attaque sans soutien des Etats-Unis.

- **Elliot Abrams, Robert Danin, Ed Husain, Micah Zenko**, "Debating U.S. Options in Syria", *Council on Foreign Relations*, February 21, 2012.

[http://www.cfr.org/syria/debating-us-options-syria/p27402?cid=nlc-public-the\\_world\\_this\\_week-link7-20120224#](http://www.cfr.org/syria/debating-us-options-syria/p27402?cid=nlc-public-the_world_this_week-link7-20120224#)

Un bon panel d'opinions sur l'attitude que les US devraient adopter face à la crise syrienne : Elliot Abrams plaide pour armer et financer les forces d'opposition, arguant que la chute d'Assad devrait être l'objectif prioritaire de Washington ; les trois autres experts, Robert Danin, Ed Husain et Micah Zenko en revanche sont contre en raison de l'absence d'unité et de cohérence des forces d'opposition justement ; Danin considère que les Etats-Unis devraient renforcer l'effort de la Ligue arabe et de la Turquie, tout en restant en retrait ; Husain considère que c'est aux Européens de prendre le leadership sur la question ; Zenko enfin défend un traitement « humanitaire » par un soutien américain au Croissant rouge et à toute organisation fournissant des informations fiables sur la situation sur le terrain.